

# ÅRSBERETNING 2018

ERGOTERAPEUTUDDANNELSEN



**CENSORFORMANDSKABET**

Henrik Brøndum Holm og Henriette Kiirdal Niemann

# Indholdsfortegnelse

---

Ergoterapeutuddannelsen 2018.....	2
Indledning.....	2
Klager og ankesager.....	3
Høringssvar .....	3
Statistiske oplysninger .....	3
Censorkorpsets sammensætning .....	3
Karaktergennemsnit .....	4
Temaer fra censorrapporten .....	4
Faglige niveau og prøveformer.....	5
Censorformandskabets anbefalinger til eksamensform og faglige niveau .....	7
Tidsforbrug .....	7
Censorformandskabets anbefalinger til tidsforbrug .....	8
Afslutning.....	8

# Ergoterapeutuddannelsen 2018

## Indledning

Ergoterapeutuddannelsen fik 1. januar 2018 nyt censorformandskab. Det gamle formandskab havde forinden indstillet nye censorer til beskikkelse for perioden 2018 – 2021.

Den nye Bekendtgørelse om uddannelse til professionsbachelor i ergoterapi trådte i kraft den 1. august 2018. Som følge heraf også en ny studieordning med en ny fællesdel for de 2 første år af uddannelsen. Alle uddannelsesinstitutioner er i gang med at få implementeret den nye bekendtgørelse og de heraf afledte ændringer i deres studieordninger og semesterbeskrivelser. Afledt af dette arbejde er der også sket ændringer på de eksterne prøver specielt på 5. semester prøven. Disse ændringer førte til, at der i samarbejde med ledernetværket og censorformandskabet blev enighed om, at det skulle sikres, at der var censorer i censorkorpset, der havde de rette kvalifikationer. For at sikre, at der var et optimalt antal censorer til at varetage censur på 5. semester, blev der beskikket yderligere censorer til censorkorpset.

Den følgende årsberetning på Ergoterapeutuddannelsen, vil primært have fokus på de forhold, som Censorformandskabet - på baggrund af censorernes rapporter - finder værd at gøre opmærksom på og komme med anbefalinger til. Områderne er: Eksamensform - Det faglige niveau – Tidsforbrug.

Den overordnede konklusion på Ergoterapeutuddannelsen i Danmark er, at det tyder på, at det går godt. De eksterne prøver gennemføres med et relativt højt gennemsnitligt karakterniveau på 7,76 og tilbagemeldingerne i censorrapporterne angiver stor tilfredshed som helhed på alle 6 områder i censorrapporten.

Årsberetningen bygger på data trukket i censor-it systemet og fra uddannelsernes studieordninger.

### De eksterne prøver på Ergoterapeutuddannelsen 2018:

2. semester	Alle uddannelser
4. semester (overgangsordning)	UC Nordjylland
5. semester klinisk/teoretisk	VIA Aarhus/Holstebro, UC Syd, UC Lillebælt, Absalon
5. semester teoretisk	Københavns Professionshøjskole, UC Nordjylland
7. semester valgfrit element (overgangsordning)	UC Syd
7. semester Bachelorprojekt	Alle uddannelser

## Klager og ankesager

Der har været en klagesag over ikke at blive beskikket som censor. Klager fik ikke medhold.

Der har været en klagesag fra studerende. Den studerende fik ikke medhold, hvorefter den studerende ankede sagen. Den studerende fik ikke medhold.

## Høringssvar

Jfr § 28, stk 3, i bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede videregående uddannelser, skal censorformandskabet som led i kvalitetssikringen af uddannelsen, besvare høringer om uddannelsernes bekendtgørelser og studieordninger og væsentlige ændringer heri.

Censorformandskabet har afgivet høringssvar til ændringer i henholdsvis VIA's og Absalons studieordning. Vi anbefaler, at uddannelserne sender til censorformandskabet, når der er ændringer i studieordningen.

Derudover har censorformandskabet afgivet høringssvar til Uddannelses og Forskningsministeriets ændring af eksamensbekendtgørelsen.

## Statistiske oplysninger

### Censorkorpsets sammensætning

Beskikkede censorer	Mænd	Kvinder
129	7	122

Censorer fra aftagerfeltet	88	68,2%
Censorer fra institutionerne	41	31,8

Allokerede censorer til ekstern censur	Censorer fra institutionerne		Censorer fra aftagerfeltet	
151	23	29,1%	56	70,9%

## Karaktergennemsnit

<b>Overordnet for hele uddannelsen (Nationalt) (151 prøver)</b>	<b>7,76</b>
Overordnet for 2. semester (Nationalt) (54 prøver)	7,24
2. semester – Ergoterapi og psykiatri(11 prøver)	7,56
2. semester – Ergoterapi og somatik (20 prøver)	6,89
2.semester – Generel ergoterapiteori (23 prøver)	7,32
4. semester (kun UCN – 5 prøver)	6,75
Overordnet 5. semester (Nationalt) (60 prøver)	7,68
5. semester – arbejdsmiljø (12 prøver)	7,79
5. semester – helhedsforståelse (3 prøver)	7,61
5. semester – komplekse (1 prøve)	0,00
5. semester – psykiatri (26 prøver)	7,76
5. semester – somatik (18 prøver)	7,59
Overordnet for 7. semester (Nationalt) (32 prøver)	8,73
7. semester kvalitativ metode (29 prøver)	9,02
7. semester kvantitativ metode (2 prøver)	8,50
7. semester valgfrit element (1 prøve)	6,20

Som det ses af oversigten, er det Bachelor-projekterne, der topper med det højeste gennemsnitlige karaktergennemsnit på 8,73. Censorformandskabet har ingen forklaring på dette forhold, men kan kun opstille forskellige hypoteser. Er det et udtryk for, at uddannelserne gennem de studerendes studietid formår at løfte de studerende til et højere fagligt niveau. Vi anbefaler, at hver enkelt uddannelsesinstitution gennemgår egne gennemsnitskarakter og selv udarbejder hypoteser.

## Temaer fra censorrapporten

Af de 151 afholdte eksterne prøver, har 149 censorer udfyldt censorrapporten, hvilket svarer til en svarprocent på 98,7%. De 2 manglende censorrapporter er fra henholdsvis 2. semester "Generel Ergoterapi – menneske, aktivitet og omgivelser" og 7. semester "Kvalitativ metode"

2. semester Ergoterapi og psykiatri	2. semester Ergoterapi og somatik	2. semester Generel ergoterapi
11 prøver	26 prøver	20 prøver

4. semester
5 prøver

5. semester Arbejds miljø og erhvervsrettet rehabilitering	5. semester Ergoterapi i en helhedsforståelse	5. semester Ergoterapi og komplekse problemstillinger	5. semester Ergoterapi og psykiatri	5. semester Ergoterapi og somatik
12 prøver	3 prøver	1 prøve	11 prøver	20 prøver

7. semester Forskning og udvikling i ergoterapi og aktivitetsvidenskab, herunder videnskabsteori	7. semester Kvalitativ metode	7. semester Kvantitativ metode	7. semester Valgfrit element
2 prøver	27 prøver	2 prøver	1 prøve

## Faglige niveau og prøveformer

88,7% af censorerne vurderer at det faglige niveau på ergoterapeutuddannelsen er tilfredsstillende og inspirerende. 4,6% af censorerne vurderer det faglige niveau utilfredsstillende.

Overordnet vurderer 88,8% at prøveformerne på ergoterapeutuddannelsen er tilfredsstillende og inspirerende, dog har 4,6% angivet at eksamensformen er utilfredsstillende. Det er tydeligt, at det er 5. semester prøveformen som giver anledning til en del kritiske kommentarer fra en del censorerne.

### 5. semester Klinisk/teoretisk prøve

Der er på UC Lillebælt, Absalon, UC Syd og VIA Holstebro/Aarhus indført ny prøveform på 5. semester. Denne prøve er en kombineret teoretisk/klinisk prøve, hvor klinisk underviser, underviser fra uddannelsen og censor er bedømmere. I tilbagemeldingerne fra censorerne påpeges, at prøveformen ikke er klar og tydelig beskrevet herunder hvilken rolle og ansvarsfordeling der er mellem bedømmerne. At der savnes mere fokus på aktivitet og deltagelse, da fokus lå på de tværfaglige metoder. Ligeledes savnes at vægtningen i bedømmelsen tydeliggøres. Der er i tilrettelæggelsen af prøven afsat 15 minutter til eksamination. Det fremhæves, at det inden for denne tidsramme er svært at nå omkring læringsudbyttet. Desuden gøres opmærksom på, at det på flere videofremvisninger er svært at høre hvad der bliver sagt.

Klinisk undervisers deltagelse ved prøven har også givet anledning til en del kritiske kommentarer. Nogle censorer oplever at den kliniske underviser fremstår passiv under eksaminationen og ved bedømmelsen har svært ved at bedømme den studerendes præstation under selve prøven. Det anføres, at klinisk underviser bedømmer hele den studerendes kliniske undervisningsforløb og ikke præstationen i prøvesituationen.

*”Det var ærgerligt at der ikke var mere fokus på aktivitet og deltagelse i eksamen, i stedet var fokus rent på psykiatri og tværfaglige metoder. Det var også tydeligt at de studerede svarede ved brug af tværfaglige metoder og ikke ergoterapeutiske strategier og fokus”*

*”Pga. kun 15 minutter til spørgsmål var det svært at komme ordentlig omkring læringsudbyttet”*

*"Generelt var alle videooptagelserne dårlige, det var svært at høre hvad der blev sagt selvom de fleste havde en lille højtaler på"*

*"Desværre var nogle kliniske undervisere helt eller delvis passive. En forståelse fra nogle om, at bedømmelsen er ud fra det præsenterede, og ikke ud fra hvor dygtige den studerende måske havde været i praktikken"*

*"Da en eksaminand fik sin karakter, brugte en kliniskvejleder tiden til at give en generel tilbagemelding på selve praktikken"*

*"Jeg blev meget klar over de kliniske vejlederes svingende faglige niveau ift forståelse af formålet med denne eksamen"*

Flere censorer fremhæver at eksamensformen med oplæg og fremvisning af videoklip giver gode muligheder for at vurdere den studerendes praksis.

*"det fungerer godt med video ifht at vurdere den studerendes evne til at omsætte teori til praksis samt vise mestring af terapeutrollen. Det giver også den studerende mulighed for at vise refleksion over valgte handlinger"*

### **5. semester teoretisk prøve**

Københavns Professionshøjskole.

Tilbage meldingen på prøveformen er, at der er for mange læringsmål. Den skriftlige opgave kommer til at fremstå som overfladisk og mere som en synopsis uden mulighed for mundtligt forsvar.

Læringsmålene for prøven har vægten på at anvende, hvilket 1 censor anfører som et for lavt niveau på 5. semester. 1 censor vurderer det faglige niveau som utilfredsstillende idet 3 ud af 8 studerende ikke bestod prøven.

*"Den individuelle skriftlige opgave tager udgangspunkt i et gruppearbejde, hvilket gør at opgaverne kommer til at ligne hinanden. Censors bemærkning hertil er, at der kan stilles spørgsmålstejn til om prøveformen understøtter en individuel bedømmelse"*

UC Nordjylland

*"Manglede dybde og Ergoterapeutiske refleksioner"*

*"Der har manglet viden om hvad opgaven bygger på. De har udarbejdet den i grupper og skriver på baggrund af en tidligere opgave en ny opgave, det kunne jeg ikke finde oplysninger om, før jeg kontaktede eksaminator"*

### **7. semester Bachelor**

Overordnet vurderer 96,9% af censorerne, at det faglige niveau på bacheloropgaverne er tilfredsstillende og inspirerende. 93,8% af censorerne vurderer, at eksamensformen giver tilfredsstillende mulighed for at bedømme det faglige niveau.

Når bacheloropgaven er skrevet i gruppe og der eksamineres individuelt, er tilbage meldingen, at der ikke tages højde for at de studerende kan tale sammen og påvirke hinanden. Der gøres af censor opmærksom på, at opgavernes baggrundsafsnit ikke indeholdt tilstrækkeligt forskningslitteratur til beskrivelse af problemstillingen.

*"De studerende som har været i gruppe sammen, kan frit tale sammen mellem eksamenerne. ...de kan nå at tale om de mangler der er i projektet eller fortælle hvilke spørgsmål der særlig blev lagt vægt på. Dette er en særlig udfordring når der er en frokost mellem to studerende fra samme gruppe"*

*"Jeg vil dog anbefale, at det i beskrivelsen af bachelorprojektets indhold præciseres, at der i baggrundsafsnittet i bachelorprojektet skal anvendes udenlandsk og dansk forskningslitteratur til beskrivelse af problemstilling og af state of the art på området"*

## Censorformandskabets anbefalinger til eksamensform og faglige niveau

***På baggrund af censorernes kommentarer er det censorformandsskabets anbefaling, at det i 5. semester klinisk/teoretisk prøvebeskrivelsen præciseres og konkretiseres hvordan vægtningen i bedømmelsen skal udmøntes samt rolle og ansvarsfordelingen mellem bedømmerne. Der bør fra uddannelsernes side gives støtte til, hvordan klinisk underviser skal varetage funktionen som bedømmer ved prøven.***

***På baggrund af censorernes tilbagemelding er det censorformandsskabets anbefaling, at opgavens indhold genovervejes på 5. semester teoretisk prøve.***

***Det anbefales at uddannelserne ved gruppeprøver sikrer, at de studerende ikke har mulighed for at kommunikere mellem eksamenerne. Der kan med fordel præciseres i prøvebeskrivelsen for bachelorprojektet at der skal anvendes både udenlandsk og dansk forskningslitteratur i baggrundsafsnittet.***

## Tidsforbrug

Den overordnede tilbagemelding er, at 80,1% vurderer tidsforbruget som tilfredsstillende mens 13,2% vurderer tidsforbruget som utilfredsstillende.

Den generelle utilfredsstillende tilbagemelding fra censorerne er, at der savnes at der til prøverne er afsat tid til formøde mellem censor og eksaminator. Enkelte censorer fremhæver det som positivt, når enkelte uddannelser honorerer for 30 minutters formøde.

Censorerne gør i deres censorrapport opmærksom på, at tidsplanen på den klinisk/teoretiske prøve på 5. semester er for stram. Det anføres at tidsplanen ikke kan overholdes, idet der ikke er taget højde for, at det tager tid at få sat AV-udstyr klar til fremvisning af videoklip, at der skal skiftes mellem lokaler under prøveafholdelsen samt prøven afholdes med 3 bedømmere og voteringen derfor tager længere tid. 5 minutter til votering og tilbagemelding er ikke nok. Trods de indlagte pauser i tidsplanen blev anvendt til votering og tilbagemelding kunne prøven ikke afvikles indenfor den angivne ramme i tidsplanen.

Flere censorer oplever også, at tidsplanen på 7. semester prøven ikke kan overholdes og der ikke er tid nok til voteringen og tilbagemeldingen.

*"det kan ikke passe at vi ikke får løn for censormøde mm. Jeg har taget fri fra arbejde i 2 dage og bliver kun aflønnet for 10 timer i alt. Jeg var på skolen fra kl.8.30-15.15 og derudover forberedelse med at læse diverse dokumenter. Jeg ønsker også honorering for forberedelse med eksaminator"*

*"Tidsforbruget ved selve prøveforløbet passede ikke og var temmelig massivt og stressende i forhold til at prøven skulle foregå i flere rum og at man midt i prøven skal gå fra det ene rum til det andet"*

*"Jeg synes tidsplanen er for stram"*



*”30 minutter bagud trods afkortelse af frokost og flere pauser sprunget over”*

*”Da der bruges en del tid på at gøre klar til at kunne se videomaterialet som danner grundlag for eksaminationen, indstille lyd og billede og evt skifte mellem 2 videoer er det ret presset at nå indenfor den udmeldte tid. Selve eksamen er også meget presset da der er 2 eksaminatorer der derfor kun har hver 7½ minut til at eksaminere”*

## **Censorformandskabets anbefalinger til tidsforbrug**

***Censorformandskabet anser det som vigtigt for kvaliteten af bedømmelsen ved prøverne og ikke mindst for at understøtte et godt samarbejde mellem censor og eksaminator, at der afvikles formøde mellem censor og eksaminator på samtlige eksterne prøver. Censorformandskabet anbefaler, at lederne for de enkelte uddannelsesinstitutioner arbejder på at udarbejde fælles retningslinjer, således der på samtlige eksterne prøver indføres formøde og censor honoreres for dette.***

***Censorformandskabet er bevidst om, at den klinisk/teoretiske prøve på 5. semester er ny prøveform. På baggrund af censorernes tilbagemeldinger vil det være hensigtsmæssigt, at tidsforbruget til afvikling af prøven genovervejes. Tidsplanen kan med fordel også uploades i wise-flow.***

## **Afslutning**

Ergoterapeutuddannelsen er med indførelsen af den nye bekendtgørelse i gang med at revidere deres interne og eksterne prøver. De første skridt er allerede taget med at få indført fælles temaer og klarlagt hvilke prøver, der henholdsvis skal være interne og med ekstern censur på studieordningens fællesdel for 1. og 2. semester samt bacheloropgaven på 7. semester. Det er op til den enkelte uddannelsesinstitution at bestemme, hvilke prøver der skal være interne og eksterne på 5. og 6. semester. Her vil der fremover ses forskelle mellem de forskellige uddannelsesinstitutioner. Herunder hvorvidt den kliniske undervisning på 6. semester afvikles som intern eller ekstern prøve samt hvilke temaer, der eksamineres i på 5. semester.

Censorformandskabet vil takke alle censorer for jeres rapporter og kvalificerede kommentarer, der er meget værdifulde i det fortsatte arbejde med at kvalitetssikre og skabe en god ergoterapeutuddannelse.

Vi ser frem til et nyt og spændende samarbejde i det kommende år.