

Årsberetning

Ergoterapeutuddannelsen

2019

27. MARTS

Censorformandskabet
Henrik Brøndum Holm og
Henriette Kiirdal Niemann



Indholdsfortegnelse

Årsberetning Ergoterapeutuddannelsen 2019.....	3
Indledning.....	3
Kvantitative data generelt for Ergoterapeutuddannelsen	4
Censorkorpsets sammensætning	4
Allokerede censorer.	5
Karaktergennemsnit.....	5
Censorformandskabet arbejde.....	5
Censorlandsmøder.	5
Henvendelser fra og samarbejde med censorerne.	6
Samarbejde med Professionshøjskolernes censorsekretariat.	6
Samarbejde med ledernetværket.	6
Samarbejde med Styrelsen for Forskning og Uddannelse.	6
Censorkursus	7
Aktindsigt i censors noter.....	7
Klager og ankesager	7
Høringssvar.....	7
Opsamling.....	8
Kvantitative og kvalitative data fra censor-og eksaminatorrapporter	9
Temaer fra censorrapporten.....	10
Overordnede fælles temaer for Ergoterapeutuddannelsen.	10
Københavns Professionshøjskole	12
Absalon	13
UC Syd Esbjerg.....	14
VIA Aarhus	15
VIA Holstebro	16
UC Nordjylland Aalborg.....	16
UC Lillebælt	16
Afslutning	17

Årsberetning Ergoterapeutuddannelsen 2019

Indledning

Årsberetningen bygger på data fra perioden 1. januar 2019 til 31. december 2019. Den nye Bekendtgørelse om uddannelse til professionsbachelor i ergoterapi trådte i kraft den 1. august 2018 og er nu fuldt implementeret på samtlige af landets 7 ergoterapeutuddannelser.

I 2018 besluttede Styrelsen for Forskning og Uddannelse, at de ikke længere skulle modtage årsberetningerne fra professionsbachelor-uddannelserne jfr. Ændringer i Bekendtgørelse om eksamen og censur ved universitetsuddannelser §52, stk. 2 punkt 3. Afledt heraf følger, at de primære modtagere af årsberetningen fra Ergoterapeutuddannelsen er de 7 uddannelsesinstitutioner. Med den seneste akkrediteringsbekendtgørelse skal institutionerne nu inddrage regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden, herunder fra censorerne i det systematiske kvalitetssikringsarbejde, hvor bl.a. censorernes løbende censorrapporter indgår. Hensigten fra Styrelsens side er, at årsberetningen fremadrettet i højere grad skal anvendes af de 7 uddannelsesinstitutioner som led i deres kontinuerlige kvalitetssikring og udvikling af Ergoterapeutuddannelsen. Styrelsen for Forskning og Uddannelse har på det årlige møde i ministeriet mellem censorformandskaberne og styrelsen præciseret, at censorformandskabets årlige beretning er blandt en af de eksterne kilder til kvalitetssikring af uddannelsen.

Årsberetningen bygger på data trukket i censor-it systemet og fra uddannelsernes studieordninger. Årsberetningen indledes med kvantitative data generelt for Ergoterapeutuddannelsen efterfulgt af en redegørelse over censorformandskabets arbejde i 2019. Herefter følger kvantitative og kvalitative data fra censor-og eksaminatorrapporterne som censorformandskabet primært finder værd at gøre opmærksom på og komme med anbefalinger til. Årsberetningens analyse af data formidles i overordnede fælles temaer generelt for Ergoterapeutuddannelsen samt for hver uddannelses eksterne semesterprøver for på denne måde at kunne adressere specifikke problematikker.

De overordnede fælles temaer for Ergoterapeutuddannelsen er:

- Planlægning af tidsplan for prøverne
- 5. semester klinisk/teoretisk prøve
- Vejledning på Bachelorprojekter

Kvantitative data generelt for Ergoterapeutuddannelsen

Censorkorpsets sammensætning

Beskikkede censorer	Kvinder	Mænd
129	122	7

Censorer fra aftagerfeltet	86	66,7%
Censorer fra institutionerne	43	33,3%

De eksterne prøver på Ergoterapeutuddannelsen 2019:

2. semester	Alle uddannelser
4. semester	Ingen ekstern censur
5. semester klinisk/teoretisk	VIA Aarhus/Holstebro, UC Syd, UC Lillebælt, Absalon
5. semester teoretisk skriftlig	Københavns Professionshøjskole, UC Nordjylland Aalborg
7. semester valgfrit element skriftlig (overgangsordning)	UC Syd Esbjerg
7. semester Bachelorprojekt	Alle uddannelser

Allokerede censorer.

Allokerede censorer til ekstern censur	Allokerede censorer fra institutionerne		Allokerede censorer fra aftagerfeltet	
203	26	31%	58	69%

Karaktergennemsnit

Det er ikke muligt for censorsekretariatet at levere valide karakterstatistikker. Det skyldes, at den digitale eksamensplatform Wiseflow, som anvendes af professionshøjskolerne ikke er kompatibel med professionshøjskolerne anvendelse af censor-it prøvebestillinger til samme eksamens flow. Det har den konsekvens at der dermed ikke kan overføres karakterer, de to systemer imellem. Professionshøjskolerne censorsekretariat arbejder på en løsning. Censorformandskabet anbefaler, at uddannelsesinstitutionen selv trækker karaktergennemsnit gennem det aktuelle administrative system på hver uddannelsesinstitution.

Censorformandskabet arbejde.

Censorlandsmøder.

Censorformandskabet planlagde 3 censorlandsmøder i hhv. et i København, et i Odense og et i Aarhus. Fokus på møderne var censorkurset. Grundet få tilmeldte censorer i København blev censormødet her aflyst. Censorlandsmøderne blev afviklet i Odense og Aarhus. Efter disse censorlandsmøder blev der lagt materiale og slides fra oplæggende ud online således at informationerne fra møderne var tilgængelig for alle censorerne. Herefter blev der også udsendt nyhedsbrev til alle censorerne således at censorerne er informeret om sidste nyt på området. Det er censorformandskabets holdning, at disse årlige censorlandsmøder er vigtige at fastholde grundet videndeling, netværksdannelse og sparring censorerne imellem. Fremadrettet på censorlandsmøderne vil formandskabet fortsat have fokus på censorkurset, censorrapporterne og datasikkerhed.

Henvendelser fra og samarbejde med censorerne.

Censorformandskabet har løbende gennem året modtaget henvendelser fra censorerne. Henvendelser sker primært via mails omhandlende behov for hjælp og sparring. Disse henvendelser besvarer formanden enten pr. mail eller efterfølgende med telefonmøde. Når censorerne har adviseret censorformanden omkring censorrapporter, er disse blevet fulgt op af telefonisk kontakt til censoren med henblik på uddybning af problemstillingen. Efterfølgende har censorformanden vurderet om der behov for yderligere tiltag som f.eks. kontakt til uddannelsesleder. Censorformandskabet er tilfreds med, at censorerne henvender sig og efterspørger hjælp og sparring. Det er censorformandskabets vurdering at samarbejdet med censorerne fungerer yderst tilfredsstillende.

Samarbejde med Professionshøjskolernes censurekretariat.

Professionshøjskolernes censurekretariat står for allokeringer af censorer til institutionernes prøver og servicerer censorformandskabet med at sende nyhedsbreve og informationsmails ud til censorerne i censorkorpset. Derudover er censurekretariatet behjælpelig med at uploade nyhedsbreve, PowerPoints-oplæg fra landsmøderne mm på censorkorpsets hjemmeside: www.ergocensor.dk. Samarbejdet fungerer yderst tilfredsstillende. 2 gange årligt afholdes styregruppemøde, hvor censurekretariatet indkalder. På styregruppemøderne deltager repræsentanter fra ledernetværkene samt censorformandskaberne. I 2019 har censornæstformanden deltaget i begge møder. Referater fra styregruppemøderne kan findes på www.censor-it.dk.

Samarbejde med ledernetværket.

Der har i 2019 ikke været afholdt fysisk møde mellem ledernetværket og censorformandskabet. Dialogen mellem lederne af uddannelserne og censorformandskabet foregår løbende ved behov via mails og telefonsamtaler.

Samarbejde med Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

Der afvikles årligt i Styrelsen for Forskning og Uddannelse et møde for landets censorkorps censorformænd, der efterfølges af et opfølgende møde for censorformændene tilknyttet Professionshøjskolernes censurekretariat. Der var på mødet et fokus på opkvalificering af censorer gennem det nyudviklede online censorkursus og på spørgsmålene i censorrapporten. Kurset er udviklet på baggrund af anbefalinger fra Censorudvalgets rapport "Et fremtidssikret censorsystem"

(UFM, 2017, <https://ufm.dk/publikationer/2017/censurudvalgets-rapport-et-fremtidssikret-censorsystem>). Alle censorer i censorkorpset er blevet opfordret til at tage kurset.

Censorkursus

29 censorer har – ultimo marts 2020 - gennemført censorkurset. Gennemførelse af kurset bliver registreret af censorsekretariatet på censors profil.

Aktindsigt i censors noter

Der har været fokus på hvorvidt censor har pligt til at udlevere noter til studerende. Det er præciseret, at censor skal aflevere noter hvis en studerende anmoder om dette uanset om den studerende har bestået/ikke bestået prøven (Forvaltningslovens kapitel 4).

Klager og ankesager

Censorformandskabet modtog en mundtlig henvendelse fra én af uddannelsesinstitutionerne om en beskikket censor, der ikke var uddannet ergoterapeut. Der blev i samråd enighed om, at der ikke skulle gøres mere ved sagen.

Høringssvar

Jf. § 28, Stk 3, i bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede videregående uddannelser, skal censorformandskabet som led i kvalitetssikringen af uddannelsen, besvare høringer om uddannelsernes bekendtgørelser og studieordninger samt ved væsentlige ændringer heri. Censorformandskabet opfordrer til, at alle uddannelsesinstitutioner er opmærksomme på dette.

Censorformandskabet har i 2019 afgivet høringssvar til justeringer i Københavns Professionshøjskoles´ og VIA´s studieordninger. Justeringerne i Københavns Professionshøjskoles studieordning omhandlede blandt andet udvikling af nye fælles tværfaglige forløb i samarbejde med de andre sundhedsuddannelser i Københavns Professionshøjskole samt justeringer i prøverne. Censorformandskabet havde kommentarer til præciseringer omkring forudsætningskrav samt erstatningsmulighed. Justeringer i VIA´s studieordning omhandlede bl.a. afprøvning af det valgfrie uddannelseselement på 7. semester. Her fandt censorformandskabet ingen anledning til kommentarer.

Opsamling

Den overordnede konklusion på Ergoterapeutuddannelsen i Danmark er, at det går rigtig godt og tilbagemeldingerne i censorrapporterne angiver tilfredshed som helhed på alle områder i censorrapporten. Dette kan ses i nedenstående tabeller.

Eksamensadministration:

Svar	Antal	Procent
Særdeles tilfredsstillende	113	55,7%
Tilfredsstillende	80	39,4%

Eksamensspørgsmål:

Svar	Antal	Procent
Særdeles tilfredsstillende	99	48,8%
Tilfredsstillende	93	45,8%

Eksamensform:

Svar	Antal	Procent
Særdeles tilfredsstillende	83	40,9%
Tilfredsstillende	103	50,7%

Samarbejdet mellem censor, eksaminator og eksaminand:

Svar	Antal	Procent
Særdeles tilfredsstillende	135	66,5%
Tilfredsstillende	61	30,0%

De eksterne prøver på Ergoterapeutuddannelsen

Jf. §30 i Bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede videregående uddannelser (Eksamensbekendtgørelsen) skal censorformandskabet som led i kvalitetsudviklingen af uddannelserne rådgive uddannelsesinstitutionerne om uddannelsernes kvalitet og hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarkedet. Censorformandskabet ønsker at gøre opmærksom på, at der er ergoterapeutuddannelser, der ikke har ekstern prøve

på deres kliniske undervisningsforløb. Det er censorformandskabets ønske, at ergoterapeutuddannelserne drøfter og tager stilling til, hvorvidt dette er hensigtsmæssigt på en Professionsuddannelse i forhold til arbejdsmarkedet.

5. semester klinisk/teoretisk	VIA Aarhus/Holstebro, UC Syd, UC Lillebælt, Absalon
5. semester teoretisk skriftlig	Københavns Professionshøjskole, UC Nordjylland Aalborg

Kvantitative og kvalitative data fra censor-og eksaminatorrapporter

Af de 203 afholdte eksterne prøver, har 301 censorer udfyldt censorrapporten, hvilket svarer til en svarprocent på 99%. 58 eksaminatorer har udfyldt eksaminatorrapport, hvilket svarer til 28,6%.

2. semester Ergoterapi og psykiatri	2. semester Ergoterapi og somatik	2. semester Generel ergoterapi
11 prøver	13 prøver	31 prøver

5. semester Arbejds miljø og erhvervsrettet rehabilitering	5. semester Ergoterapi i en helhedsforståelse/sociale problemstillinger	5. semester Ergoterapi og komplekse problemstillinger	5. semester Ergoterapi og psykiatri	5. semester Ergoterapi og somatik	5. semester ledelse, organisation, dokumentation og kvalitetsudvikling
17 prøver	3 prøver	17 prøver	4 prøver	20 prøver	1 prøve

7. semester Forskning og udvikling i ergoterapi og aktivitetsvidenskab, herunder videnskabsteori	7. semester Kvalitativ metode	7. semester Kvantitativ metode	7. semester Valgfrit element
13 prøver	68 prøver	3 prøver	2 prøver

Temaer fra censorrapporten

Overordnede fælles temaer for Ergoterapeutuddannelsen.

Planlægning af tidsplan for prøverne

Flere censorer påpeger, at det kunne være hensigtsmæssigt, at der ved udarbejdelse af tidsplan for prøver tages højde for at disse lægges på hele dage i stedet for 2 halve dage. Censorerne angiver, at det økonomisk ikke hænger sammen at skulle tage 2 dage fri fra arbejde med honoreringen for censor-arbejdet. En anden problematik censorerne fremhæver er, at der i tidsplanen for prøveafviklingen enten ikke er indlagt pauser eller at de indlagte pauser anvendes til at forberede næste eksamination. Det medfører at der ikke er mulighed for at nå på toilettet.

"Kunne ønske at når der fx kun er 4 studerende oppe og selve eksaminationen vare fra 9.30-12 at der lægges flere opgaver samme dag istedet for over 2 dage"

"Rart hvis listen med studerende og tider lægges op på Wiseflow. Men fik det på mail, da jeg spurgte om det".

Censorformandskabets anbefalinger til planlægning af tidsplan for prøverne. Censorformandskabet anbefaler, at alle institutioner lægger tidsplan for prøven på Wiseflow, således den er tilgængelig for censor, eksaminator og eksaminand. I tidsplanen bør der tages højde for reelle pauser, tid til tastning af karakterer i Wiseflow og at prøver, til samme censor, samles til hele dage.

5. semester klinisk/teoretisk prøve.

Der er stor tilfredshed med prøveformen, der inkluderer video. Data indikerer, at det præciseres hvad der indgår i bedømmelsen af den studerende; det skriftlige oplæg, videoklippen, mundtlige eksamination. Ligeledes at voteringen foretages af censor og eksaminator og at klinisk underviser ikke har den opgave. Der er delte erfaringer om klinisk undervisers deltagelse i prøven. Erfaringerne går på at det er et godt supplement mens andre har mindre gode erfaringer, idet deres oplevelse er, at klinisk underviser bedømmer på hele det kliniske undervisningsforløb og ikke selve præstationen under prøven. Censorerne har et ønske om, at uddannelserne overfor klinisk underviser præciserer, at det er selve præstationen i prøvesituationen, der skal bedømmes. Efter voteringen skal karakteren indberettes i wiseflow. Flere censorer har oplevet, at klinisk underviser afventer med dette hvilket giver anledning til fejl f.eks. at der ikke indtastet samme karakter. Dette giver censor ekstra arbejde.

"Jeg oplever det som problematisk, at prøven både indeholder en afprøvning ift. den kliniske undervisning samt teoretisk indhold på 5. semester. Dette betyder, at der er meget lidt tid, til at afprøve mål for læringsudbytter knyttet til indholdet i den kliniske undervisning, hvorved dette forbliver en overfladisk bedømmelse og det er svært at nå at vurdere det faglige niveau. Ydermere har det den konsekvens, at den studerende, som ikke har været i praktik et sted, hvor der er en kobling til det teoretiske indhold på 5. semester, på meget kort tid skal forholde sig til noget, der ikke relaterer sig til hinanden".

"Jeg synes det er meget uhensigtsmæssigt at vi er tre der eksaminerer den studerende. Det må nummer et være meget voldsomt. Nummer 2 sidder, man reelt set også med tre forskellige referencer at give den studerende karakter efter. Jeg synes at flere af de kliniske vejledere ikke havde fået nok info om opgaven og også selv var bekymret for om de havde løst opgaven tilfredsstillende. Og jeg synes at skolens censor delte prøve op, så der skulle bedømmes på enkeltdele for hver af de tre underpunkter, det svært at se sammenhængen for den studerende".

"Vedr. kliniske vejledere Til denne eksamens form deltager den kliniske vejleder også. Det er et rigtig godt supplement i eksaminationen. Jeg har oplevet, at de studerende har mange virkelig gode og relevante eksempler fra interventionerne i praksis, der blev koblet til den ergoterapeutiske teori. Når det er sagt, kunne jeg godt ønske mig, at der kom et skærpet fokus på, at det er selve EKSAMINATIONEN der ligger til grund for bedømmelsen. Som ekstern censor har jeg ikke mulighed for at vurdere den studerende ud fra det samlede praktikforløb. Det er derfor ikke den studerendes generelle niveau der bedømmes til eksamen, men hvordan den studerende - i eksaminationen - formår at inddrage og relatere sig til semestrets temaer og læringsudbytter".

"Ved to af eksaminationerne var det svært at få de respektive kliniske undervisere til at respektere, at der var tale om en neutral bedømmelse på baggrund af den studerendes faktiske præstation og ikke på baggrund af deres respektive forforståelser (hhv. svært positive og svært negative) af den studerende. Dette virkede uheldigt. Generelt er jeg i tvivl om berettigelsen af, at de kliniske undervisere deltager som ekstra eksaminatorer i disse eksamener".

"Det er vigtigt, at klinisk underviser får spurgt ind under eksamen, så den studerende kommer omkring læringsudbytte målene i relation til praksis, så det ikke bliver en sludder for en sladder om, at man skal snakke med borger, være flink ved borger, hjælpe borger, men istedet få den studerende til at relatere til ergoterapifaglige begreber, og en bevidsthed om, hvad der anvendes hvornår, i den konkrete interventions-situation".

"Meget fint med oplæg - video - samt efterfølgende eksamination. Det fungerede godt med at have de kliniske undervisere med til eksamen".

"Til denne eksamens form deltager den kliniske vejleder også. Det er et rigtig godt supplement i eksaminationen. Jeg har oplevet, at de studerende har mange virkelig gode og relevante eksempler fra interventionerne i praksis, der blev koblet til den ergoterapeutiske teori. Når det er sagt, kunne jeg godt ønske mig, at der kom et skærpet fokus på, at det er selve EKSAMINATIONEN der ligger til grund for bedømmelsen. Som ekstern censor har jeg ikke mulighed for at vurdere den studerende ud fra det samlede praktikforløb. Det er derfor ikke den studerendes generelle niveau der bedømmes til eksamen, men hvordan den studerende - i eksaminationen - formår at inddrage og relatere sig til semestrets temaer og læringsudbytter".

"Jeg er stor tilhænger af videooptagelser som baggrund for at vurdere den studerendes kliniske kompetencer, både i forhold til den tidligere form med direkte observation i situationen (som var tidkrævende og unaturlig) og i forhold til ren skriftlig fremstilling".

"På den ene side, er det en super god ide, at de studerende skal præsentere en video -men måske problematisk på den anden side, at det ikke er præciseret hvorvidt videoens indhold, indgår i voteringen. Oplevede et videoklip, med en samspilssituation mellem studerende og en bruger, som hvis videoen skulle vægtes, i sig selv ville være til en dumpe karakter. Videoen illustrerede, ifølge min oplevelse, et eksempel på, hvordan man netop ikke laver klientcentreret ergoterapifaglig praksis".

Censorformandskabets anbefalinger til 5. semester klinisk/teoretisk prøve.
Det er censorformandskabets anbefaling, at uddannelserne fortsat arbejder på at kvalificere prøveformen og indholdet samt får præciseret hvad der indgår i bedømmelsen af den studerende. Det er desuden censorformandskabets anbefaling, at klinisk underviser deltager ved prøven som eksaminator og at rollen samt ansvar hos den kliniske undervisere tydeligt præciseret i prøvebeskrivelsen.

Omfang og vejledning til Bachelorprojekter.

Det opleves ikke tilfredsstillende, at uddannelserne ikke giver det samme antal vejledningstimer på bachelorprojekter. Dette stiller ikke de studerende ens i deres udarbejdelse af projektet, hvilket kan ses i kvaliteten af bachelorprojekterne. F.eks. har én uddannelse 3 timers vejledning mens en anden uddannelse giver 8 timers vejledning.

"Det undrer mig at uddannelserne har forskellige antal timer ift vejledning af de studerende - fx... 8 timer og i forrige uge da jeg var på... får de 3 timer og noget fælles metode med fys. Det kan ses i opgaverne ift at holde det faglige niveau igennem og tænker også det derved kan få indflydelse på karakterer og hvem der kan indstilles til ETF's BA pris".

"Jeg oplever det som problematisk, at der ikke er overensstemmelse blandt ergoterapeutuddannelserne ift. omfanget af et bachelorprojekt. Dette stiller ikke de studerende ens og det betyder endvidere at den betalte forberedelsestid ikke nødvendigvis er svarende til opgavens omfang".

Censorformandskabets anbefalinger til omfang og vejledning på Bachelorprojekter.

Censorformandskabets anbefaling er, at uddannelserne drøfter det hensigtsmæssige eller det uhensigtsmæssige i en fælles norm for vejledning af bachelorgrupper samt en fælles norm for omfanget af bachelorprojektet.

Specifikke temaer for hver uddannelsesinstitution.

Her følger forskellige kvalitative udsagn, som vi anbefaler at den respektive uddannelsesinstitution ser nærmere ind i når det handler om at kvalitetssikre prøverne fremadrettet.

Københavns Professionshøjskole

Lokaleforhold

"alt for varmt lokale med glasruder hvor solen stod på hele dagen"

Administration

"Meget besværligt med indsendelse første gang af honorarskema samt at man skal hente rejseafregning andet sted. opfordring at det samles et sted samt en nærmere vejledning. Som input så har Via et meget let system hvor både honorar og rejseudgifter er samlet et sted og meget tydelig i hvordan det skal udfyldes".

"Meget besvær omkring aflønning. Man får tilsendt en lønseddel som man skal godkende. Det kan man bare ikke på sin ipad. Men fordi jeg havde været inde på den på ipad fungerede DN heller ikke på min pc. Rejseomkostninger skal føres ind i et primitivt excelark hvor man skal skrive alle tal i et bestemt format. Disse to skemaer tilsammen krævede 5 opringningertil administrationen før lønsedlen blev låst op af en mere overordnet medarbejder. Jeg brugte timer, som jeg heller ikke får løn for. ...som jeg talte med i administrationen var meget hjælpsom og enig i at systemet ikke fungerer".

7. semester

"Der er lagt pauser ind i eksamenstiden, hvilket er en god idé for at kunne opretholde koncentrationen for eksaminator og censor. Pauserne kan dog ikke bruges til andet end til at forberede den næste eksamen. Derfor mener jeg, at pauserne burde aflønnes".

"Jeg mener ikke det er etisk korrekt, at der ikke er ro til de studerende inden eksamen. Den studerende der er færdig fejre med familie, at de har overstået eksamen lige udenfor eksamenslokalet. Der bør være ro og ingen forstyrrelser til alle studerende inden eksamen. Det kan være forstyrrende for nogle studerende".

2. semester

"Feltet er alt for omfattende til at der kan gås i dybden med noget, hvorfor det nemt bliver overfladisk og en eksamen i udenadslæren og ikke i ergoterapeutisk refleksion".

"De spørgsmål der blev stillet var relevante og godt prioriteret, MEN der er for mange læringsudbytter der må udelades at blive målt på!"

"For mange læringsudbytter til at der kan nås rundt".

"Jeg synes det er meget kort tid eksaminator har til at spørge ind til den studerendes viden på området".

"Kort spørgetid(10 min.) i fht. den studerendes oplæg (15 min)".

"De spørgsmål der blev stillet var relevante og godt prioriteret, MEN der er for mange læringsudbytter der må udelades at blive målt på!"

"De oplysninger der stod i allokeringsmailen, stemte ikke overens med semesterbeskrivelsen, hvorfor jeg skulle bruge tid på at finde ud af, hvilke teorier mm. der var omdrejningspunktet til eksamen".

Absalon

7. semester

"Eksamenslokalet var et meget lille gruppelokale, hvor der var for lidt plads: Stolene kunne ikke trækkes helt frit fra bordet. Da mange studerende er nervøse i eksamenssituationen, kræver det lidt større lokaler. Det ville være fint, hvis skolen vil lægge papir til noter i eksamenslokale".

"Eksamen foregik i lokale D006, som er virkelig uegnet til at afholde eksamen i. I lokalet forstyrres man af støj fra gangen uden for lokalet - studerende kan således også høre almindelig tale udenfor lokalet, så

eksaminator og censor skal votere meget lavmælt. Eftermiddagen blev gennemført med 4 eksaminationer uden pause - anbefaler at der er en kort pause efter to eksaminationer”.

”Kan være en udfordring at nå rundt om alle læringsudbytter hvis opgaven har en del mangler. Ved gruppeeksamen, hvor den studerende går op individuelt går 15 minutter stærkt!”.

”Synes faktisk det er vanskeligt at vurdere det faglige niveau i en 4 mands gruppe”.

”I gruppeeksamen var det i dag lidt udfordrende at bedømme en studerende, som ikke var så pågående som de andre i den mundtlige bacheloreksamen. Mens den studerende, som var tilbageholdende besvarede spørgsmål, sad de andre og markerede for også at ville sige noget, hvilket virkede stressende”.

5. semester

”Det er ret presset rent tidsmæssigt- Man skal nærmest snyde sig til et par min. for at gå på toilettet. Det er ret øv da der er langt fra 8.30-11.30 og ikke kunne gå på toilettet”.

”Der blev anvendt 15 min's videoklip af situation fra den kliniske undervisning. Forudsat at kamera fokuserer på den studerende (eksaminanden) og ikke på borger/patient fungerer det udmærket som prøveelement. Teknisk fungerede det også fint trods mange forskellige klip (ét for hver eksaminand) og kliniske undervisere/medeksaminatorer (kun eksaminator og censor var gennemgående). Det kunne med fordel tydeliggøres i information om prøven og med henvisning til eksamensBEK, at det er eksaminator fra uddannelsesinstitutionen og censor, som voterer (dvs. klinisk underviser/medeksaminator har ikke ansvar for/rolle i dette)”.

”Jeg synes vurderingen/bedømmelsen af de studerende foregår alt for subjektiv. Vi har helt tydelige/nedskrevne bedømmelseskriterier tilknyttet den enkelte prøve og alligevel beror argumenterne for vurderingen ind imellem på andre kriterier. (eks. elementer der ikke fremgår af bedømmelseskriterierne eller censors praktiske erfaringer/oplevelser af hvad andre studerende/praktikere kan)”.

”Jeg vil foreslå, at man overvejer at tillægge 5 minutter, så censor og eksaminator får mulighed for at gennemlæse den studerendes skriftlige oplæg. Det er i praksis umuligt at forholde sig til dette i løbet af den planlagte eksamensafvikling”.

UC Syd Esbjerg

7. semester

”Det der var svært var at anvende og overskue "Bedømmelseskriterierne stk 9.2.8 i Beskrivelsen for 7 semester. Der er rigtig mange og de sammen mål figurer flere steder. Det gør det svært at vide hvad man helt skal tage udgangspunkt i. Jeg var nød til at samle dem for at få overblik og derved kunne anvende dem i bedømmelsen, hvilket betød mere tidsforbrug i læsning af selve bachelorprojekterne”.

”Den nye eksaminator var udfordret af ikke at være klædt på til censormødet, hvorfor der ikke blev en reel snak om indholdet i opgaven. Der var lagt op til en fælles tilbagemelding til de studerende, hvilket hun heller ikke var bekendt med hvad indebar. I selve eksamenssituationen klarede hun det rigtig fint, da hun var god til at justere spørgsmålene ind efter den studerendes niveau. Det formelle rundt om eksamen med at tage imod og give karakteren blev en læringsssituation, som kunne have været imødekømt af en bedre oplæring internt”.

5. semester

”Det var et meget kort skriftligt oplæg på 1 A4 side og kort eksaminations-tid. Samlet et fhv. lille grundlag for bedømmelse”.

2. semester

"Et velfungerende prøveforløb. En udleveret case, som de studerende har haft, giver gode muligheder for forberedelse i grupper. En selvvalgt case fra praktikken kunne have givet større plads til kreativitet i planlægningen af den ergoterapeutiske indsats. Dette kan evt. overvejes".

"De fleste studerende har valgt en bestemt case med relation til børneergoterapi, dog har det umiddelbart ikke haft indflydelse på muligheden for at afdække de studerendes kompetencer".

VIA Aarhus

7. semester

"Ved svagere studerende/opgaver kan et oplæg på 10 min. betyde, at det kan være svært, at nå omkring alle mål for læringsudbytter fyldestgørende. Posteren i oplægget virker overflødig, da den bliver anvendt sparsomt".

"Jeg synes det er problematisk, at der er ændret form, hvor den studerende indleder med et oplæg på 10 min. Dette betyder, at der ikke er så lang tid til, at nå omkring mål for læringsudbytter. Den studerende vil endvidere være dårligt stillet, såfremt den studerende går ind og holder et oplæg, hvor elementer i opgaven blot gøres. Havde oplægget været begrænset til 5 min. kunne eksaminator have spurgt uddybende ind til flere uklare elementer i opgaven, som dermed kunne have højnet niveauet. Den valgte form med en poster opleves ydermere som en begrænsning for den studerende, såfremt den ellers skal bruges i de 10 min. Flere af de studerende anvendte den ikke".

"Tiltaget med at de studerende holder oplæg ud fra en poster virker ikke specielt konstruktivt - censor kan ikke nå at forholde sig til poster og den anvendes ikke proaktivt i fremstillingen".

"De studerende har 10 min til eget oplæg. Det er lang tid - særligt hvis den studerende ikke formår at anvende disse på en god måde. Jeg tænker, at den studerende kan være bedre tjent med kun et 5 - minutters oplæg, hvorefter eksaminator så i stedet kan brug tiden på at spørge ind til de områder i opgaven som man gerne ser løftet. De studerende skal jf semesterbeskrivelsen bruge en poster under deres præsentation. Jeg oplevede kun få studerende der formåede at anvende denne aktivt i deres præsentation. Jeg tænker også at den måske begrænser dem lidt i deres præsentation".

"De opgaver jeg var censor for var begge studerende der var tilknyttet Studentervæksthuset og derfor har haft meget læneger tid til indsamling af data. For at opnå en reel vurdering af opgaverne, syntes jeg, at det bør fremgå af forordet i opgaven, at det er det projekt under Studentervæksthuset".

"Jeg mener det ikke er etisk korrekt at de studerende har lov til at snakke sammen mellem eksaminationerne samt at der står en hel flok udenfor og fejre den enkelte studerende efter eksamination. Det kan påvirke dem som skal ind efterfølgende, hvorved jeg mener der de bør gå til andet lokale. Det således der er ro for den enkelte studerende inden vedkommende skal ind til eksamination".

5. semester

"Teknikken kan stadig være en udfordring. Et ønske at den studerende ikke skal have mulighed for at klippe i videoen".

"Synes at det med fordel kunne præciseres hvilke roller de to eksaminatorer hver især forventes at have i eksamenssituationen ift. hvem der eksaminerer i hvad. Kan som censor opleves meget forskelligt, hvordan kliniske vejledere griber opgaven an -og derfor virker det også forskelligt, hvilke muligheder de studerende får i eksamenssituationen".

"Jeg synes det er en lidt mærkelig måde at afholde en eksamen på, der kan selvfølgelig være både fordele og ulemper ved det, men generelt tænker jeg ikke at denne eksamensform giver mere usikkerhed for de studerende end den giver mening set i det store billede".

VIA Holstebro

7. semester

"Jeg var censor for 2 grupper, og alle 7 studerende gav udtryk for at ergoterapi ikke er et evidensbaseret fag - det synes jeg bør tages til efterretning".

5. semester

"Kvaliteten af lyd på alle videoer (på nær to) var under al kritik. Video bør test afspilles med udstyr lignende det der bruges til eksamen".

2. semester

"så gerne den studerende havde et oplæg på 10 eller 15 min. og derefter eksamination frem for de har hele tiden, det kan være svært at komme til en eksamination af "tågesnak".

"Kunne være mere tydeligt i, at man skal være bevidst om hvilke analyse redskaber man bruger. Flere kunne ikke nævne en aktivets analyse og hvad den gjorde".

"Men gerne en opmærksomhed på hjælpemidler og velfærdsteknologi. Hvordan fx defineres et hjælpemiddel eller en velfærdsteknologi. Og gerne inddrage disse mere i drøftelsen i forhold til 2. sem niveau. Hvad kunne være en mulighed at tænke når case personerne drøftes. Et kerneområde for ergoterapeuter i praksis".

UC Nordjylland Aalborg

7. semester

"Jeg manglede at modtage tidsplan for afvikling af prøverne og var derfor ikke forberedt på at der var indlagt en halv times censormøde pr. gruppe. Med censormøder, frokost og diverse pauser tog det fra kl. 08.30-13.15 at have fire studerende til eksamen".

"Der er både censormøde 1-2 dage før eksamen (telefon) derudover er der sat en halv time til censormøde før hver opgave. Det bliver dobbelt og det ene møde bør sløjfes".

5. semester

"Det er muligt at misforstå om det skriftlige produkt skal være en del af bedømmelsen".

UC Lillebælt

7. semester

"Den ene eksamination var på baggrund af et tværprofessionelt bachelorprojekt. Iht til UCL's retningslinjer for bach. står der at man bør tilstræbe at eksaminationen bliver tværfaglig, hvilket den ikke var. Hvis det ikke er hensigten, bør det ikke fremgå af retningslinjerne. De studerende kunne også risikere at blive eksamineret på forskellige grundlag, fx at jeg muligvis havde vurderet den skriftlige opgave til en lavere

karakter end sygeplejerskernes censor. Jeg deltog ikke i den fælles mundtlige tilbagemelding på den skriftlige del, så jeg ved ikke om vi har lagt vægt på de samme ting i vores vurdering”.

5. semester

”Mere teori koblet på praksis i spørgsmålene”. ”Synes det skriftlige oplæg bør indgå i vurderingen”.

”Det ville have givet en god sammenhæng for de studerende, hvis de havde brugt deres pt. fra den kliniske undervisning ind i den teoretiske besvarelse af ”bolig ændringer””.

”Jeg oplevede, at eksamen skulle dække et meget bredt felt, og at læringsmål/bedømmelseskriterier ligeledes var meget bredt formuleret. Måske af denne grund lidt vanskeligt at gennemskue, om alle relevante områder blev dækket ind, og nærmere hvad jeg ville betegne som ”det muliges kunst” fra eksaminators side”.

”...udfordrende at fastsætte niveauet - på den ene side tog eksamen udgangspunkt i den studerendes meget konkrete kliniske prøve, og på den anden side skulle den studerende redegøre for et komplekst praksisfelt (hjælpeformidling) på baggrund af et kortere forløb med en case-opgave”.

”Jeg oplever det som problematisk, at prøven både indeholder en afprøvning ift. den kliniske undervisning samt teoretisk indhold på 5. semester. Dette betyder, at der er meget lidt tid, til at afprøve mål for læringsudbytter knyttet til indholdet i den kliniske undervisning, hvorved dette forbliver en overfladisk bedømmelse og det er svært at nå at vurdere det faglige niveau. Ydermere har det den konsekvens, at den studerende, som ikke har været i praktik et sted, hvor der er en kobling til det teoretiske indhold på 5. semester, på meget kort tid skal forholde sig til noget, der ikke relaterer sig til hinanden. Jeg vil ydermere anbefale, at de studerende rådgives i, at medbringer en video, som ikke udelukkende baserer sig på funktionstræning. Dette gør det ydermere svært at nå omkring mål for læringsudbytter”.

2. semester

”spørgsmål var på forhånd formuleret og de studerende trak et ark med disse. Synes derfor der manglede spørgsmål til deres 5 min oplæg og det de sagde der – hvis det skulle uddybes eller forklares mere af de studerende”.

Afslutning

Det er censorformandskabets vurdering, at Ergoterapeutuddannelsen i Danmark er af god kvalitet og der er en generel høj tilfredshed blandt censorerne i censorkorpset.

Der hvor censorformandskabet ser en mulighed for et kvalitetsløft af

Ergoterapeutuddannelsen er på 5. semester prøverne. Censorformandskabet vil takke alle censorer og eksaminatorer for deres rapporter og kvalificerede kommentarer, der er meget værdifulde i det fortsatte arbejde med at kvalitetssikre og skabe en god ergoterapeutuddannelse. Censorformandskabet har den intention at drøfte

årsberetningen på kommende censorlandsmøder og er ligeledes åbne for en drøftelse af årsberetningens indhold og kvalitet med Uddannelsesledernetværket.

Vi ser frem til et nyt og spændende samarbejde i det kommende år.